*Р. 1901. Вип. II.* *Ч. 6.*

# ХРОНЇКА
## українсько-руського
## НАУКОВОГО ТОВАРИСТВА ІМЕНИ ШЕВЧЕНКА
## У ЛЬВОВІ.

**1901, сїчень-цьвітень.**



## Загальні Збори.

(Дня 25 марта 1901).

Збори розпочали ся в присутности 38 членів по 10 годинї рано промовою голови проф. М. Грушевського, яка в цїлости звучала так:

„Високоповажані Панї й Панове!

„Мило менї повитати Вас у перве в власній хатї Товариства, на сих перших зборах нового столїтя! А нинїшні збори роспочну бажаннєм, що б се нове столїтє було сьвідком дальшого успішного й невпинного розвою нашого Товариства.

„З заведеної минувшого року специяльної Хронїки Товариства Вп. Члени могли докладно слїдити за житєм Товариства, а результати його дїяльности мали коротко зібрані в річнім справозданню в остатнім числї Хронїки, розісланім всїм Вп. членам Товариства. Надїюсь, що Вп. члени з його перегляду набрали переконання, яке маю я — що Товариство наше вступило в нове столїтє серед

дуже інтензивного розвою, розвою тим ціннійшого, що переходив він серед досить трудних материяльних обставин.

„Ріжностороння, многоважна діяльність нашого Товариства не знаходить і далї відповідного підпертя в кругах правительственних і автономічних. Минувшого року Високий сойм окрім дотеперішнїх запомог признав лише 1.000 кор. на виданя правничі і одноразову запомогу 1.000 кор. на орґанізоване етноґрафічної експедициї. Високе ж мінїстерство зовсїм відмовило підвисшення дотеперішньої субвенциї й вставлення її в буджет не вважаючи на те, що Виділ Товариства окрім звичайного подання, що вносить щорічно до мінїстерства, осібними депутациями до мінїстрів осьвіти, фінансів і Галичини, як також і до краєвого правительства, старав ся переконати міродатні сфери в високій важности діяльности Товариства й дальшого успішного розвою її. Таким чином з каси державної й краєвої дістало наше Товариство в минувшім році всього лише 16.000 корон — суму що покривала лише третину видатків, які прелїмінувано було на наукові цїли Товариства минувшого року, і зовсїм нужденно виглядала в порівнанню з запомогами, які дістали на такі цїли анальоґічні институциї иньших народностей держави.

„Супроти такої рівнодушности чинників, від котрих в першій лїнїї наше Товариство мало б право надїяти ся енерґічної підмоги, Виділу тільки з великою трудностию удало ся задержати в рівновазї фінанси Товариства, уже перед тим сильно захитані інтензивним розвоєм наукових видавництв. Коли нам удало ся удержати ся в границях доходів минувшого року не тільки без редукциї дотеперішнього пляна видавництв, а навіть зі значним розширенєм його і зі збільшеннєм видатків в иньших наукових потребах Товариства, то тільки завдяки збільшеному обороту книгарському — на що Виділ покладав минувшого року велику увагу, і крайній ощадности в переведенню прелїмінара. Як Вп. Члени могли переконати ся з долученого детайлїчного рахунку наукових видань, видатки були значно низші від прелїмінара, навить дорахувавши до сього перенесені на р. 1901 виплати в висотї коло 1.700 кор., а навіть мало що висші були від видатків попереднього року, не вважаючи на значне помноженє наших видавництв.

„Власне, не вважаючи на скупу запомогу, в минувшім році розпочали ми публїкацию осібних бiлєтенів Товариства під титулом Хронїки, мовою українською й нїмецькою, з докладними відомостями про житє Товариства, виказом його видань і з короткими змістами

рефератів, що чотири місяці, що в сумі дало за рік дві спорі книжки. Замість одного тома Правничої часописи Правнича комісия почала видавати по два томи своєї публікациї з розширеною проґрамою й розширеним титулом: Часопись правнича й економічна. Натомість упляткована ще позаторік Правнича бібліотека все ще не може увійти в житє через брак засобів. Всього видало Товариство в минувшім році 18$^1/_2$ томів своїх періодичних публікаций, а до того 12 книжок свого літературно-наукового орґана — Літературно-Наукового Вістника. Участь наукових і літературних сил в виданнях Товариства, змінна в звязку з не все однаковим складом самих видавництв, в минувшім році була особливо значна: всього протягом року взяли участь: у Записках Товариства 41 особа, з того заграничних співробітників 16, в иньших наукових виданнях 47 осіб, з того заграничних 4, разом 82 особи, а з того заграничних 20. В Літер.-наук. Вістнику за тойже час взяло участь понад 80 осіб, з того заграничних понад 50. Таким чином видання Товариства згромадили коло себе минувшого року понад 150 наукових і літературних сил, з того половина заграничних.

„Уложений минувшого року проєкт всестороннього студийовання австрийської Руси що до етноґрафії, археоґрафії, археольоґії й діалєктольоґії дорогою експедиций не міг відповідно розвинути ся наслідком того, що в. сойм признав на сю ціль лише одноразову, зовсїм невелику запомогу, Товариство ж не розпоряджало на се власними засобами. Тому не можно було уложити якихось систематичних, на довге й правильне студийованнє обчислених плянів, хоч все ж удало ся і з тим малим засобом зробити крок наперед в студийованню нашого народу.

„З помічних наукових інституций Товариства поруч бібліотеки могли ми нарешті приступити до сповнення иньшої довголітньої нашої дезідерати -- музея. Остатнє розширеннє льокалю Товариства дало можливість відповідно умістити від кількох літ збирану колєкцию виднїйших українських діячів і приступити до орґанїзациї иньших колєкций. В остатнїх днях відставлено оден із замовлених для музея ґабльотів і я встиг упорядкувати колєкциї археольоґічні, збірку автоґрафів і фотоґрафий і поручаю їх сьвітлій увазї вп. Членів. Дальший зріст нашого музею буде залежати стільки ж від материяльних засобів Товариства, скільки, а ще й більше — від заінтересовання сею інституциєю нашої суспільности. Потреба й дезідерати нової інституциї будуть пояснені її осібною відозвою.

„Орґанізацию наукової роботи в Товаристві як і давнійше вели секциї й комісиї Товариства при дїяльній участи Видїла; число їх помножило ся минулого року ще комісиєю язиковою, так що Товариство наше числить тепер три секциї, 5 комісий і редакцийний комітет Літ.-н. Вістника. Крім того для порушеної іще від осени справи дослідів антропольоґічних завязано остатнїми днями осібну анкету в сїй справі.

„В складї дійсних своїх членів понесло Товариство болючу утрату в особі остатнього з фундаторів його, почестного члена й довголїтнього співробітника його видань Олександра Кониського. З поміж членів основателїв не стало вірного приятеля нашого Товариства Сергія Грушевського. З поміж членів звичайних стратило Товариство о. Сидора Єзерського, катехита в Золочеві. Вп. члени зволять пошанувати їх память! (Збори пошанували вставаннєм з місць).

„Нових звичайних членів прибуло 45, а на остатнїм своїм засїданню Видїл затвердив на внесення секций дійсними членами отсих людей: в секциї історично-фільософічній Олексія Марковича доктора істориї, висл. звичайного професора одеського унїверситета, автора численних розвідок з історії Чорноморя й України, співробітника Записок від р. 1897. В секциї фільольоґічній Михайла Комарова, нотаря в Одесї, заслуженого українського діяча, звістного своїми працями в українській лексікоґрафії, бібліоґрафії, етноґрафії й історії лїтератури, довголїтнього співробітника видань нашого Товариства. В секциї математично-природописно-лїкарській дра Стефана Рудницького, учителя академічної ґімназиї, автора цїнних розвідок з української історії, що новійшими часами віддаєть ся специяльно фізичній ґеоґрафії і з сеї галузи опублїкував також одну розвідку в Збірнику матем.-природ.-лїк. секциї, й Семена Сидоряка, учителя тоїж ґімназиї, автора цїнних праць з обсягу біольоґії.

„Зі зверхнїх відносин нашого Товариства в минулім роцї піднести треба його участь в межинародних конґресах паризьких: через своїх членів і відпоручників взяло воно участь в конґресах: антропольоґічнім, фолькльорнім і лїкарськім, і як перший виступ на сьвітових зборах треба признати його вповнї удачним. Рівнож брало воно участь в наукових манїфестациях, які годили ся з його науковим становищем і национальною нашою гідністю. До розширення зносин його з науковими інституциями й видавництвами причинило ся богато заснованнє постійного білєтеня в нїмецькій мові: минув-

шого року на ново приступило до обміну видань близько 70 наукових інституций і наукових видавництв, і річ замітна, що особливо зростає число таких обмінів із краями анґльо-саксонськими і скандинавськими.

„Як і давнійш, і минувшого року мусів Виділ Товариства ділити свою працю між справами наукового характеру й адміністрацією, що вимагала пильної уваги. Роспочаті в 1899 р. реформи в діловодстві Товариства ведено далї; побільшено персональ урядничий тим способом, що маніпуляциї подїлено між урядником маніпуляцийним і фаховим бухгальтером; спостереження зроблені над пробною орґанізацию діловодства мають послужити осібній анкеті, зложеній з виділових, членів контрольної комісиї й дотичних урядників, до переведення в ній поправок. Розширено льокаль Товариства, а при тім визначено осібне приміщеннє й для музея. В повний порядок приведено нарешті маґазин Товариства й докладнійше обчислено його реальну вартість. Рівнож застанавляв ся Виділ над потребами розширення й ріжних уліпшень в друкарні: саме тепер ідуть роботи коло заведення електричного осьвітлення й руху в друкарнї, а також рішено закупити ще одну друкарську машину: сї значні, але конче потрібні для успішного розвою господарки, давно вже з року на рік відкладані видатки, в сумі коло 15.000 кор., мають покритись в сім роцї, й се вимагало пильної уваги Виділа для фінансів Товариства. Так само в камениці Товариства, котрої справа, на жаль, не уважаючи на старання Виділу, все ще не покінчена, робили ся приготовання до важних інвестиций — водопроводів і нової каналїзациї, але з причини, що камениця Товариства має спільний канал із иншою сусїдньою, до сих робіт не можна було приступити до сього часу.

„На сїм кінчу свій погляд на минувший рік. Констатую, що число зібраних членів відповідає вимогам статута що до важности зборів і оголошую нинїшнї збори відтвореними".

По промові покликав голова на секретарів Волод. Гнатюка й Івана Брика. Останній поставив внесенє, аби протоколу попереднїх загальних зборів не відчитувано тому, що він був надрукований у „Хронїцї". На жаданє кількох членів відчитано його одначе і принято. Опісля приступив секретар до відчитуваня справозданя з дїяльности Виділу за 1900 р., але на внесенє д. Павлика увільнено його від читаня, а натомість приступлено до дискусиї над справоз-

данем, по якій принято його до відомости і перейдено до справозданя касового і маґазинового. На внесенє д. В. Шухевича не відчитувано його теж, лише приступлено до дискусиї над ним.

Д. Вол. Шухевич жадає поясненя деяких цифр маґазину, на що відповідають проф. Грушевський і Громницький. На будуще ставить він бажанє, аби в маґазиновім справозданю зазначувано, кілько продано з тих книжок, що протягом року вийшли з маґазину. Дальше жадає д. В. Шухевич пояснень до касового справозданя, особливо в справі Вістника і видатків на наукові виданя. Поясненя крім голови Товариства дає також бухгальтер д. Угрин.

О. Дуткевич ставить бажанє, аби в річнім справозданю виказувано нові книжки, які протягом року закуплять ся до бібліотеки.

По сім принято касове справозданє до відомости, почім др. Я. Грушкевич відчитав іменем контрольної комісиї справозданє і поставив внесенє на уділенє Виділови абсолюторії. Внесенє принято і приступлено до дальшої точки дневного порядку, до вибору голови і членів Виділу та їх заступників.

Д. В. Шухевич ставить внесенє, аби голову вибирано явно, а виділових картками. Д. М. Павлик противить ся внесеню і жадає, аби вибори усїх членів Виділу відбували ся тайно. Супроти того жадання д. Павлика оголосив голова тайні вибори і по 10 минутовій перерві, в якій присутні нараджували ся над складом Виділу, приступили до голосованя. До скрутацийної комісиї покликав голова д. М. Павлика і дра М. Шухевича. При виборі голови голосувало 34 члени; проф. М. Грушевський отримав 31 голосів, 3 картки віддано чисті. Голова подякувавши за вибір, заявив, що супроти довіря членів не уважає можливим скидати ся обовязків в Товаристві, хоч, як тяжких для нього. По тім покликав на скрутаторів д. М. Крушельницького і д. І. Труша і приступлено до вибору членів Виділу і їх заступників.

Поки відбувала ся скрутинія, приступлено до останньої точки — внесень і інтерпеляций.

Д. Вол. Шухевич ставить внесенє, аби Виділ віднїс ся до міністерства осьвіти з представленєм теперішнього стану науки руської мови в середних школах і зажадав усуненя того стану, ненормального і шкідливого для нас незвичайно. Др. Франко підпирає се внесенє з додатком, аби таку акцию виконати спільно з иньшими інституциями, як Товариство Педаґоґічне, Просьвіта й ин. Др. Ко-

лесса пригадує, що подібний мемориял висилано вже перед двома роками, виказує хиби теперішньої системи руської мови в середних школах і прилучуєть ся до внесеня д. В. Шухевича. Др. В. Коцовський звертає увагу, що в женьских школах у Львові не вчать зовсїм руської мови, жадає отже, аби й сю справу порушено в мемориялї. По довшій дискусиї в сїй справі, в якій забирали ще голос д. С. Томашївський, В. Шухевич, др. Колесса ухвалено резолюцию: Збори взивають Видїл Товариства, аби з'орґанїзував акцию в справі поправленя науки руської мови в галицьких школах і внїс відповідний мемориял до мінїстерства осьвіти. Резолюцию принято одноголосно.

По сьому оголосила скрутацийна комісия результат виборів. Голосувало 33 членів. Абсолютна більшість становила 17. Видїловими вибрано:

| | | |
|---|---|---|
| Володимира Гнатюка | 32 | голосами, |
| Сидора Громницького | 32 | " |
| Іллю Кокорудза | 25 | " |
| Івана Макуха | 28 | " |
| Стефана Томашівського | 21 | " |

Заступниками видїлових:

| | | |
|---|---|---|
| Ераста Бурачинського | 32 | голосами |
| Льонґіна Цегельського | 23 | " |

Тому, що одного видїлового і одного заступника не вибрано наслїдком розстрїленя голосів, заряджено нове голосоване, при якім на 28 голосуючих вибрано заступником видїлового Гриця Гарматія 16 голосами, а на видїлового голоси знов розстрїлили ся. При третїм голосованю вибрано аклямацією дра Миколу Шухевича видїловим, почім приступлено знов до внесень.

О. Юл. Дуткевич вказує на брак історичних повістий у нас і ставить внесене, аби на них розписати конкурс. Проф. Грушевський дає поясненя в сїй справі, почім о. Дуткевич відступає від свойого внесеня.

Др. Яр. Грушкевич ставить внесене, аби руську „Хронїку“ не видавати дальше, тому що всї вістки подавані в нїй друкують ся також у Вістнику, натомість аби видавано річне справозданє по руськи й нїмецьку „Хронїку“. Др. Колесса висловлює противний погляд, вказує, що руська „Хронїка“ також конче потрібна, що так само поступають і иньші наукові інституциї, друкуючи свої білєтини у своїй і иньшій конґресовій мові, та жадає, аби теперішну

„Хроніку“ полишити й на далї. За тим самим промовляють іще д. О. Барвінський, др. І. Франко, д. М. Павлик. Внесеня дра Я. Грушкевича відкинено після того.

Дальше вибрано контрольну комісию, до якої увійшли ті самі члени, що були попередного року: др. Я. Грушкевич, К. Паньковський і Ю. Січинський.

Др. Я. Грушкевич жадає, аби справозданє касове, друкованє в „Хроніцї“ було підписуванє касиєром, бухгальтером і контрольною комісиєю. По поясненях у сїй справі ухвалено подавати тільки підписи касиєра і бухгальтера.

Др. Я. Грушкевич домагаєть ся також, аби в Хронїцї друковано усї нові книжки, які приходять до бібліотеки Товариства. По дискусиї, в якій забирали голос д. В. Шухевич і др. І. Франко, ухвалено друкувати тільки Ukrainica, почім голова, сконстатувавши вичерпанє дневного порядку зборів, закрив їх о 2 год. по полудни.

# Засїданя Видїлу Наукового Товариства ім. Шевченка.

I. засїдане дня 25 сїчня.

1) Принято до відомости справоздане д. С. Громницького із його переговорів у справі канала каменицї. 2) Признано студентови краківської Академії штук д. М. Бойчукови 100 кор. підмоги на перший піврік 1901 р. 3) Принято до відомости, що товариство „Академічна Громада“ дарувала для бібліотеки Наук. Товариства імени Шевченка деякі книжки, особливо старші виданя. 4) Установлено на „Часоп. Правничу і Економічну“ сталу цїну по 3 кор. за том. 5) Ухвалено поодинокі книжки Л. Н. Вістника із здекомплєтованих річників 1898—1899 продавати по 40 сот. 6) Покликано до Видїлу на місце дра В. Охримовича, що виїхав зі Львова, дотеперішного заступника дра І. Макуха. 7) Ухвалено виплатити новорічне перзоналю. 8) Ухвалено дати по 10 корон на коляду для бідних учениць школи вправ і школи ім. М. Шашкевича.

II. засїдане дня 6 лютого.

1) Ухвалено закупити ще одну малу машину для друкарнї. 2) Ухвалено платити за двох хлопцїв із друкарнї, приміщених у бурсї, по 18 корон місячно за кождого з тим, що пізнїйше мають ті видатки від них стягнути ся. 3) Замовлено для маґазину й бібліотеки Товариства шафи. 4) Прийнято від д. І. Труша 5 портретів, визначнїйших наших діячів, замовлених у нього на веснї, а власне: В. Антоновича, П. Житецького, Ів. Левицького, М. Лисенка, О. Кониського, а також із власної ініциятиви намальовані ним портрети Б. Грінченка і Лесї Українки. 5) Ухвалено звернути ся до д. М. Івасюка в Чернівцях із пропозициєю, аби намалював для Товариства три портрети визначнїйших буковинських лїтератів.

III засїдане дня 6 марта.

1) Дискутовано білянс камениції, предложений бухгальтером, і пороблено в ньому деякі поправки. 2) Ухвалено внести подане до міністерства просьвіти з просьбою о підвисшене субвенциї до 15.000 кор. і вставлене її в буджет. 3) Ухвалено скликати загальні збори на 25 марта с. р.

IV. засїдане дня 11 марта.

1) Принято до відомости, що краєва рада шкільна замовила на 1901 р. нові книжки для друку. 2) Уставлено вартість маґазину по докладнїйшім обчисленю. 3) Принято 9 нових членів. 4) Принято до відомости білянс Товариства за 1900 рік, призначений для друку в „Хронїцї". 5) Принято до відомости, що д. М. Івасюк, артист-маляр у Чернівцях, згодив ся намалювати для Товариства 3 портрети на покрите своєї позички. 6) Ухвалено зложити подяку о. О. Стефановичеви за передачу паперів і фотоґрафій по пок. Партицькім Товариству.

V. засїдане дня 18 марта.

1) Принято до відомости, що Мар. Г. прислав на академічний фонд 100 руб., а Кияне 500 корон на академічний фонд і 500 корон на запомоги. 2) Ухвалено оголосити в „Дїлї", що на загальних зборах мають голос тільки ті члени, що заплатили вкладки за 1900 р. 3) Постановлено закупити для книгарнї на пропозицию автора 100 прим. оповідань О. Авдиковича п. н. „Демон руїни". 4) Принято двох нових членів.

VI засїдане дня 25 марта.

1) Принято до відомости деякі поясненя до касового справоздання, зложені головою. 2) Затверджено чотирох нововибраних дійсних членів секций.

VII засїдане дня 27 марта.

1) Порішено закупити для друкарнї машину не малу, а звичайної великости. 2) Вибрано комітет для роздаваня запомог із фонду лїтератів ім. Мордовця, до якого увійшли: В. Гнатюк, М. Грушевський, І. Кокорудз, І. Франко. 3) Ухвалено замовити другий ґабльот до музея. 4) Ухвалено подякувати д. М. Біляшевському за дар стариностий до музея. 5) Ухвалено скликати анкету для наради над дальшим улїпшенєм дїловодства в Товаристві, зложену з контрольної комісиї, референтів Виділу і урядників Товариства. 6) При уконституованю

Виділу вибрано: С. Громницького, заступником голови; В. Гнатюка, секретарем; Льонґіна Цегельского, заст. секретаря; Ів. Макуха, адміністратором каменицї і маґазинером; І. Кокорудза, касиєром; С. Томашівського, референтом друкарнї; М. Шухевича, контрольором; Е. Бурачинського, референтом друкарнї і Л. Н. Вістника; Гр. Гарматія, референтом бібліотеки; нагляд музею взяв на себе тим часом М. Грушевський. 7) До комісиї для справ каменицї вибрано крім д. Макуха: С. Громницького, О. Ганїнчака, В. Коцовського. 8) Ухвалено робити квартальні справоздання рахункові і найменше піврічні замкнення.

VIII засїданє дня 24 цьвітня.

1) Ухвалено взяти участь у з'їздї лїкарів і природознавців у Празї. 2) Принято пропозицию комітету для роздавання підмог із фонду ім. Мордовця на підмогу у висотї 100 кор. 3) Ухвалено внести мемориял у справі науки руської мови в галицьких школах до мінїстерства, відповідно до ухвали загальних зборів. 4) Ухвалено, аби в разї хороби або виїзду бібліотекаря заступав його референт бібліотеки. 5) Принято до відомости справозданє проф. М. Грушевського з музея, і ухвалено подякувати д. Мекелитї за дар археольоґічної збірки, а дру І. Франкови за дар колекциї автоґрафів до музея. 6) Принято оферту Галицького акцийного товариства на заведенє водопроводів. 7) Принято до відомости, що електричні мотори функционують уже в друкарнї від сьвят. 8) Принято до відомости подяку проф. Ол. Маркевича за вибір його дійсним членом.

# Засїданя секций і комісий Товариства.

## Спільні засїданя секций.

I засїдане дня 12 марта.

1) Вислухано рецензиї на „Ґеоґрафію України-Руси“ дра Г. Величка і ухвалено закомунїкувати її авторови ґеоґрафії. 2) Проф. М. Грушевський представив справу антропольоґічних дослїдів, порушену археоґрафічною комісиєю і запропонував вибір анкети. Вибрано до неї дра Е. Озаркевича, проф. І. Верхратського, дра Я. Грушкевича, дра С. Рудницького, С. Сидоряка і С. Томашівського. 3) Принято внесенє С. Томашівського у справі праць друкованих у виданях Товариства. Воно звучить: Працї призначені для видань Товариства стають власністю Товариства і не можуть бути друковані на иньшій мові протягом трьох років без дозволу секций; тимчасові комунїкати про працї можуть друкувати ся на иньших мовах з покликанєм, де відповідна праця буде друкована. 4) Відмовлено прошеню д. Ю. Яворського, аби його працї друковано в виданях Товариства по российськи. 5) Ухвалено повідомлювати членів про засїданя секций чотири дни наперед. 6) Обговорено кандидатури дійсних членів.

---

# Засїданя історично-фільософічної секциї.

I засїдане дня 30 січня.

1) Проф. М. Грушевський відчитав свій реферат п. н. „Працї Кондакова з історії староруської штуки“. 2) Він же зреферував статю В. Доманицького п. н. „Причинки до історії рухів Наливайка“. Обі працї ухвалено друкувати в „Записках“.

Зміст статї проф. М. Грушевського: Автор переглядає працї Н. Кондакова, особливо „Русскія древности“, „Византийскі емали“

й „Русскіе клады“, слідить за внесеними д. Кондаковим в науку староруської штуки новими материялами й новими ідеями й підносячи великі заслуги автора, зазначає заразом хиби його праць: хаотичне представленнє, брак ясности й прецизиї в виводах. (Статя надр. в т. XL Записок).

Зміст статї В. Доманицького: Автор публїкує судовий документ з р. 1594, з котрого виходить, що Наливайко стояв у зносинах із досить звістним сучасним польським диплькоматом Андрієм Тарановским, й акцентує порушену вже перед тим проф. Грушевським справу звязків між сучасними прівілеґіованими верствами й проводирями повстань 90-х рр. (Статя надр. в т. XL Записок).

II засїданє дня 27 лютого.

1) Проф. М. Грушевський відчитав свою розвідку п. н. „Хронольоґія подій Галицько-волинської лїтописї“. 2) С. Томашівський відчитав рецензию на книжку Ф. Равіти Ґавронського „Historya ruchów hajdamackich“. I розвідку і рецензию ухвалено надрукувати в „Записках“.

Зміст розвідки проф. М. Грушевського: Розвідка складаєть ся з трох відділів: вступу, де автор дає загальні замітки про уклад Галицько-волинської лїтописи, іпатську хронольоґію й погляди на неї в науці, далї — хронольоґічної аналїзи подій описаних у лїтописи і хронольоґічної таблиці. Аналїза іпатської хронольоґії показує, що вона від початку до кінця хибна, з виїмком двох дат, уміщених в первісних редакциях лїтописи, і кількох дат русько-татарських подій, зачерпнених хронольоґізатором із лїтописних компіляций. Одначе аналїза лїтописи й порівняннє з иньшими джерелами дають спроможність переважну масу подій лїтописи означити зовсїм докладно, до кількох місяцїв; число подій, де лишаєть ся ваганнє більше як на оден рік, зовсїм не велике. (Розвідка друк. в т. XLI Записок).

Зміст рецензиї С. Томашівського: Рецензент звернув головну увагу на синтетичний бік праці д. Ґавроньского, зазначений особливо на вступі та в тенденциї цїлої праці, і доказує, що історичний материял, ужитий до розвідки, такого осьвітленя подій не допускає. При тім підносить велику сторонничість, полїтичний і релїґійний фанатизм, неосьвіченість автора, а понад усе величезну силу суперечностей, що стрічають ся скрізь по праці. Взагалї відмовляє рецензент д. Ґавроньскому прикмети історика, а його

розвідції права до поважної наукової історичної студиї. (Рецензия надр. в XLI т. Записок).

III засідане дня 13 марта.

1) Ухвалено предложити Виділу до затвердження дійсним членом проф. Олексу Марковича з Одеси. 2) На президию секций вибрано тих самих членів, що минулого року: Проф. М. Грушевський, директор, др. С. Дністрянський, заст. директора, С. Томашівський, секретар.

---

## Засїданя фільольоґічної секциї.

I засідане дня 30 січня.

1) Проф. Грушевський предложив коротеньку статейку І. Копача „Про infinitiv-и на ier", надруковану у XXXIX т. „Записок". 2) Др. Студинський зреферував працю І. Стешенка п. н. „Олекса Стороженко. Причинки до характеристики його творчости". 3) Той сам відчитав свою працю п. н. „Листи Максимовича, Копітара і Ганки до Дениса Зубрицького". Обі праці ухвалено друкувати в „Записках".

Зміст статї Ів. Стешенка: В першій частині своєї праці подає автор вістки про житє Ол. Стороженка та на основі його творів старає ся начеркнути душевний стан письменника і виказати його відносини до кріпацтва, до панів, до української минувшини та до сучасного, українського письменьства. В другій части подає автор новий поділ творів Стороженка відповідно їх змісту (против поділів Петрова і Огоновського), полємізує з критикою творів Стороженка, уміщеною в „Современнику" за р. 1863 і оцінює кождий твір сего письменника з окрема (буде надруковано в т. XLIII Записок).

Зміст статї дра К. Студинського: В бібліотеці ґр. Бавоґовского у Львові найшов др. Студинський пять листів Максимовича, чотири листи Копітара і два письма Ганки. Листи Максимовича і Копітара мають для нас першорядну вартість, як сьвідоцтва лїтературних поглядів. Крім того доторкає ся Копітар деяких полїтичних справ, що живо обходили Русинів. Др. Студинський додав до листів вступні замітки і річеві уваги (буде надруковано в т. XLIII Записок).

II. засїдане дня 20 лютого.

1) Др. Ів. Франко відчитав свою працю п. н. „Піп Іван, Половець, Іван Смера і відкритє Тибету". 2) Вол. Гнатюк відчитав свою працю п. н. „Словаки чи Русини? Причинки до спору про национальність західних Русинів". Обі працї ухвалено друкувати в „Записках".

Зміст статї дра Ів. Франка: Автор розпочинає сею розвідкою ряд дослїдів над поодинокими текстами того письменства, що збереглись у рукописах з XVII—XVIII в. зладжених на Карпаторуській території. На перший раз він вибрав невеличку статю про відкритє Тибету, в якій бачить перемішані мотиви з Александрії, старохристиянських „Хожденій къ Рахманамъ", середньовікової леґенди про Івана Пресвитера і протестантських її переробок, в тім числї й апокріфічного листу Половця Івана Смери до князя Володимира Великого. Автор роздивляє детально кожду з тих леґенд і потім віднаходить їх відгомін у карпаторуськім текстї, підносячи рівночасно й деяку оріґінальність у його оброблєню, а власне признаки льокального кольориту. (Надр. в XLI т. Записок.)

Зміст статї В. Гнатюка: Автор роздїлив свою працю на дві частинї: в першій говорить про руських кольонїстів у Бачцї; він подає погляди ріжних письменників на бачванських Русинів, застановляєть ся над їх мовою, наводить вислови Бачванцїв про їх национальність і приходить до висновку, що їх не можна уважати ким иньшим, тілько Русинами. В другій частинї говорить про Русинів північно-західних угорсько-руських комітатів. Подає так само виписки з письменників, що писали про тих Русинів і виписки з документів, з яких показуєть ся, що первісна територия Русинів була ширша, що вони до найновійших часів підлягали впливам Словаків і денационалїзували ся, оповідає про полєміку д. Мішика з д. Шкультетім у тій справі і приходить до висновку, що їх так само належить уважати Русинами, як Бачванцїв, а не Словаками. (Надр. в XLII т. Записок).

III засїдане дня 13 марта.

1) Ухвалено предложити Видїлу до затверджeня дїйсним членом Михайла Комаря, нотаря в Одесї. 2) При уконституованю секциї вибрано: Дра І. Франка, директором, дра К. Студинського, заст. директора, Вол. Гнатюка, секретарем, дра Вол. Коцовського, заст. секретаря.

## Засїданя мат.-прир. лікарськоі секциї.

I. засїдане дня 13 марта.

1) Ухвалено предложити Видїлу до затвердженя дїйсними членами: дра Стефана Рудницького, учителя ґімназиї у Львові і С. Сидоряка, учителя ґімназиї у Львові. 2) Вибрано до президиї секциї: Проф. Івана Верхратського, директором, дра Евгена Озаркевича, заст. директора, Семена Сидоряка, секретарем, дра Степана Рудницького, заступником секретаря. 3) Делеґатом секциї до Видїлу вибрано дра Евг. Озаркевича.

---

## Засїданя комісий.

Археоґрафічна Комісия.

I. засїдане дня 27 лютого.

1) С. Томашівський зреферував справу антропольоґічних дослїдів. 2) Рішено віднести ся до Мукачівської консисторії в справі видання Лучкайової „Historia Karpatho-Ruthenorum". 3) Проф. М. Грушевський повідомив про стан друку V і VII т. „Жерел".

С. Томашівський закомунікував лист д. Хв. Вовка з Парижа до нього в відповідь на запитання в справі антропольоґічних дослїдів, з якого то листа подаємо виїмки: „Що до методу міряня, то тепер у цїлому сьвітї вживаєть ся один метод французький, вироблений, Broca. Нїмцї, а з ними й деякі Росияне вживають той же метод з деякими (досить незначними) відмінами але це веде тільки до того, що числа, здобуті їх мірянням, приходить ся завше перекладати у загальних працях на французький метод. Через це можна порадити держатись цїлком французького методу, як найвірнійшого і скрізь найбільше розповсюженого.

„Найкращим підручником до міряння на живому чоловікови є Instructions Broca, видані Парижським Антропольоґічним Товариством. Другого підручника (специяльного) я навіть і не знаю...

„Одначе ж я мушу додати, що й на мій власний погляд і особливо на погляд Manouvrier, нїяка інструкция навчити міряти не може; а усе-ж таки антропольоґічну технїку можна придбати тільки у ляборатори́ї, бо це дїло не стільки заняття, скільки зручности, котра набуваєть ся виключно працюванням за доглядом знающого чоловіка.

„Міряннє кісток вимага далеко більшої науки і практики ніж міряннє на живому чоловікови, а через те, поки не буде здобутих до того людей пройшовших через добру науку у лябораториї, Товариство краще зробить, обмеживши свою працю тільки збираннєм материялу, себто кісток, по змозї більше.

„Щоб навчитись міряти на живому чоловікови, лїкареви або природникови, себто чоловікови досить знаючому анатомію треба два або три тижні. При лябораториї Broca що року бувають задля того практичні курси у початку лїта і як би хто з Ваших природників або лїкарів приїхав задля цього до Парижа, то я був би дуже радий стати йому у поміч скільки зможу...“

Д. Томашівський попер висловлену д. Вовком гадку про потребу практичного приготовання людей до антропольоґічних дослїдів. Комісия обговорювала сю справу й рішила перевести на спільнім засїданню всїх секций вибір специяльної анкети, що зайняла ся-б вступним підготовленнєм дїла.

Лїкарська Комісия.

І. засїданє дня 7 лютого.

1) Принято до відомости, що вийшов „Лїкарський Збірник“ том II — випуск II. за другий піврік 1900 р. 2) що др. О. Дакура прислав працю до найблизшого випуску збірника під заголовком „Новий метод до розпізнаня тифу“, та що др. Е. Озаркевич приготовлює працю: „Лїченє грудних недуг формалїною від стисненя воздухом“. 3) Рішено запренумерувати крім торічних медичних часописей єще: Centralblatt für Kinderheilkunde, Centralblatt für Chirurgie і Вѣстникъ офталмологіи. 4) Ухвалено приступити до виготовленя медичної термінольоґії і запросити до сеї працї „Секцию природничу“ тов. Академічна Громада“.

## Нові інституциї, що приступили до обміну з Товариством.

Angers. Société d' Etudes scientifiques.
Budapest. Kgl. Ungar. Geologische Anstalt.
Budapest. Редакция час. „Недѣля“.
Москва. Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ.
New Haven. Connecticut Academy of Arts and Sciences.
СПетербургъ. Императорское Русское Археологическое Общество.
Praha. Редакция час. „Vlasť“.
Praha. Редакция „Sborníka věd právních a státních“.
Stockholm. Nordiska Museet.
Унґвар. Редакция часоп. „Наука“.
Віденъ. Redaction der „X-Strahlen“.
Віденъ. Редакция „Славянскаго Вѣка“.

# Виданя Товариства.

**Січень—цьвітень 1901 р.**

**Записки Наукового Товариства імени Шевченка.** Р. 1901, кн. 1. Т. XXXIX. Накладом Н. Т. ім. Шевченка. З друкарні Н. Т. ім. Шевченка. Львів, 1901. Ціна 3 кор. Зміст: 1) Памяти Олександра Кониського, написав Михайло Грушевський (з портретами). С. 1—12. 2) Недруковані поезиї Т. Г. Шевченка, подав Олександер Кониський. С. 1—8. 3) Варіянти, на декотрі Шевченкові твори, подав Олександер Кониський (кінець). С. 1—22. 4) Погляд на сучасний стан історичних розслідів українсько-руської літератури. Найдавнійший період. Кілька проблем і дезидератів, написав Др. Олександер Колесса. С. 1—40. 5) Латиньскі інфінітіви на ier, написав Іван Копач. С. 1—2. 6) Miscellanea: а) Вірша епископа Й. Шумляньского про події 1683—6 рр., подав Др. І. Франко; б) Сотворене жінки (пародия), з народних уст подав Др. Олексій Маркевич. С. 1—6. 7) Наукова Хроніка: а) Огляд західно-европейської літератури по культурній і політичній історії літератури й штуки за 1899 р., подає Др. М. Кордуба: III. Середні віки (докінченнє). IV. Нові часи. С. 1—56. б) Огляд часописей за р. 1899— Часописи видавані по за Україною. С. 57—78. 8) Бібліоґрафія (рецензиї й справоздання, зміст на с. 31. Ст. 1—32.

**Записки Наукового Товариства імени Шевченка.** Т. XL. Кн. II за 1901 р. Львів, 1901. Накладом Н. Т. ім. Шевченка. З друкарні Н. Т. ім. Шевченка. Формат вел. 8⁰. Ціна 3 кор. Зміст: 1) Причинок до історії повстання Наливайка, подав Василь Доманицький. Ст. 1—6. — 2) 1848 рік і Львівська руська духовна семінария, подав Юрий Кміт. Ст. 1—10. — 3) Знадоби для пізнання угорсько-руських говорів. Говори з наголосом недвижимим, Подав Іван Верхратський (далі буде). Ст. 1—13. — Miscellanea: а) З минувшости м. Мостиск, подав Др. М. Полянський; б) Женщина-офіцер у австрийській армії, подав І. К-ий; в) Матвій Симонів (Номис), некрольоґічна згадка М. Грушевського. Ст. 1—9. — 5) Наукова Хроніка: Праці Н. Кондакова з історії староруської

штуки, нап. М. Грушевський. Ст. 1—13. — 6) Бібліоґрафія (рецениї й справоздання). Ст. 1—41.

**Записки Наукового Товариства імени Шевченка**. Р. 1901. Кн. III. Т. XLI. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Львів, 1901. Ціна 3 кор. Зміст: 1) Хронольоґія подій Галицько-волинської літописи, розвідка Михайла Грушевського. Ст. 1—72. 2) Студиї на полї Карпато-руського письменства XVII—XVIII в. I. Піп Іван, Половець Іван Смера і відкрите Тибету, написав др. Іван Франко. Ст. 1-50. 3) Miscellanea: а) Нові причинки до історії вірші на Україні, I—III, подав др. Ів. Франко. б) Сербський опис Єрусалима з XVIII в., подав др. М. Пачовський. в) Питомець-аґітатор, подав Ю. Кміт. Ст. 1—11. 4) Наукова хроніка: Огляд часописий за 1900 р. — часописи українсько-руські, написав С. Томашівський. Ст. 1—9. 5) Бібліоґрафія (рецензиї й справоздання). Ст. 1—47.

**Збірник історично-фільософічної секциї Наукового Товариства імени Шевченка. Т. IV.** История України-Руси. Написав М. Грушевський. Том III: друга половина. До року 1340. Ст 321—700, вел. 8°. У Львові, 1901. Накладом Наукового Товариства ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Зміст: IV. Суспільно-політичний устрій українсько-руських земель XI XIII в. Ст. 321—348. — V. Побут і культура. Ст. 349—476. — Примітки до I глави. Ст. 477—523. - Примітки до II глави. Ст. 523—578. — Примітки до III глави. Ст. 578—594. — Примітки до IV глави. Ст. 594—624. — Примітки до V глави. Ст. 624—663. — Поясненя скорочених цитат. Ст. 663. — Ґенеальоґія династиї Романа. Ст. 664. — Примітки до ґенеальоґічної таблиці. Ст. 665—666. — Примітки до мапи. Ст. 667—672. — Мапа: Західня Русь в XI—XIII в. Ст. 673--676. — Важнїйші похибки. Ст. 677—679. — Показчик імен і річей. Ст. 680-690 — Зміст. Ст. 691—700

**Материяли до українсько-руської етнольоґії.** Виданнє Етноґрафічної Коммисиї за редакциєю Хв. Вовка. Том IV. Гуцульщина. Написав проф. Володимир Шухевич. Друга часть. З 233 ілюстрациями і 5-а хромоліто̀ґрафічними таблицями. У Львові, 1901. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 145—320, вел. 8°. Ціна 6 корон. Зміст: IX Звичайні занятя Гуцулів. 1. Праця в оседку: Жорна. Робота коло лену і колопнів. Робота коло вовни. Шитє. Олїй. Копанє. Оранє. 2. Сїнокоси. 3. Бутини. Сплавачка. 4. Полонина. 5. Рибар-

ство. 6. Стрілецтво. Ст. 146—239. — X. Домашний промисл: 1. Лижкарство. 2. Коритарство. 3. Боднарство. 4. Столярство. 5. Кушнїрство. 6. Ткацтво. 7. Гончарство. 8. Мосяжництво. 9. Вироби з ременя. 10. Рівьбярство. Ст. 240—318.

**Руська історична бібліотека.** Видає Наукове Товариство ім. Шевченка. Том XXI. Розвідки про селяньство на Україні-Руси в XV XVIII в. Частина перша. У Львові, 1901. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарнї Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. IV + 174, 8⁰. Ціна 2 корони. Зміст: 1) Вступне слово редакциї. Ст. III—IV. 2) Начерк історії селянської верстви в правобічній Україні XV—XVIII вв. Івана Новицького. Ст. 1—112. — 3) Про правне та економічне становище селян у XVIII в. написав Володимир Антонович. Ст. 113—161. 4) Показчик імен особових і ґеоґрафічних. Ст. 162—171. 5) Друкарські помилки. Ст. 172.

**Хроніка українсько-руського Наукового Тов. ім. Шевченка. 1900 ч. 4.** За вересень-грудень 1900 р. У Львові, 1901. З друкарнї Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 32, 8⁰. Ціна 30 сот. Зміст: Засїдання Виділу. — Засїдання секций. (М. Зубрицький — Рекрутчина в галицьких горах. Волод. Шухевич — Гуцульщина, т. II. Волод. Гнатюк — Ткацтво у східній Галичині. Андрій Веретельник — Рубаннє і виготовлюваннє дерева. Анд. Гошовський — Про новий напрям в науці приватного права. Др. Дністрянський — а) Берненська унія і наше відношеннє до неї. — б) Передмова до I т. Часописи правничої і економічної. Др. І. Франко — Грималівський ключ у 1800 р. Ів. Верхратський — Угорсько-руські говори з постійним наголосом). — Засїдання комісий. — Участь Товариства в наукових конґресах у Парижи і в ювилею Черновецького унїверситета. — Справозданя з етноґрафічної експедициї. — Товариства і інституциї, що дальше приступили до обміну з Н. Тов. ім. Шевченка. — Стан бібліотеки Товариства з 2-им піврічєм 1900 р. — Нові виданя Товариства.

**Хроніка українсько-руського Наукового Товариства імени Шевченка у Львові.** Р. 1901. Вип. 1. Ч. 5. У Львові, 1901. З друкарнї Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 68, вел. 8⁰. Ціна 1 кор. Зміст: Справозданє Товариства за р. 1900: Діяльність Виділу. Діяльність секций і комісий. Наукові виданя. Дійсні члени. Некрольоґ Ол. Кониського. Інституциї, що обмінювали ся виданями з Наук. Тов. у 1900 р. Стан бібліотеки. Стан музея. Касове справозданє. Рахунок наукових видань. Стан маґазину.

**Chronik der ukrainischen Šewčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg.** 1900, September—December. 1900. Nr. 4. У Львові, 1901. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 36, 8⁰. Ціна 30 сот. Зміст: Ausschuss-Sitzungen. — Sitzungen der Sectionen (M. Zubryćkyj — Das Rekrutenwesen im galizischen Gebirge. Vlad. Šuchevyč — Das Huzulenland, Bd. II. Vlad. Hnatiuk — Das Weber-Handwerk in Ost-Galizien. Andreas Veretelnyk — Das Schlagen und Bearbeiten des Holzes. And. Hošowśkyj — Die neuen Strömungen auf dem Gebiete des Privatrechts. Dr. Dnistranśkyj — a) Die Berner Convention und unsere Stellung zu derselben — b) Vorwort zum I. Bande der juristischen und volkswirtchaftichen Zeitschrift. Dr. I. Franko — Das herrschaftliche Gutsgebiet Hrymaliv im J. 1800. Iv. Verchratśkyj — Die ungarisch-ruthenischen Dialecte mit constantem Accent). — Sitzungen der Commissionen. — Die Theilnahme der Gesellschaft an den wissenchafftlichen Congressen in Paris und an der Jubiläumsfeier der Černovitzer Universität. — Berichterstattungen über ethnographische Expeditionen. — Weiteres Verzeichniss der Gesellschaften und Institute, welche in den Austausch ihrer Publicationen mit denen der Ševčenko-Ges. d. W. getreten sind. — Stand der Bibliothek der Gesellschaft im II Halbjahr 1900. — Neue Publicationen der Gesellschaft.

**Твори Степана Руданського. Том V.** Впорядкував А. Кримський. У Львові, 1901. Коштом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 210, 16⁰. Ціна 1 кор. Зміст: 1) Переднє Слово. Ст. III—VIII. 2) Цар Соловей. Казка. Ст. 1—121. 3) Старочеські співи з Кральодвірського рукопису і других. Переднє слово од редактора. Ст. 126—128. 4) Передмова од перекладача. Ст. 139—144. 5) Олодра і Болїслав. Ст. 145—147. 6) Бен-Германів. Ст. 148—151. 7) Ярослав. Ст. 152—163. 8) Чмир і Власлав. Ст. 164—173. 9) Людися і Любір. Ст. 174—179. 10) Забій, Славій і Людко. Ст. 180—187. 11) Збигонь і 12) Китяха. Ст. 191. 13) Ягоди. Ст. 192—193. 14) Олень. Ст. 194—195. 15) Рожа. Ст. 196. 16) Зозуля. Ст. 197. 17) Сирота. Ст. 198. 18) Жайворонок. Ст. 199. 19) Збір. Ст. 200. 20) Любусин суд. Ст. 201—204. 21) Пісня під Вишеградом. Ст. 205. 22) Дописки. Ст. 206—208.

**Лїтературно-Науковий Вістник (наукова частина).**
I книжка (за січень).

1. Вік нашої землї, Ів. Раковського. Ст. 1—9.

2. Спомини про Федьковича. Зібрав Роман Заклинський. Ст. 10—20.

3. Дещо з сучасного російського житя. (По ґазетам і журналам). Нап. Ф. Майкут. Ст. 21—31.

4. Наукові листки. Ст. 32—45.

5. Олександер Яков. Кониський. (Некрольоґ). Нап. Ів. Франко. Ст. 46—47.

6. Людвік Якобовский. (Некрольоґ). Нап. О. Маковей. Ст. 48—50.

7. Останні години житя, смерть і похорон Олек. Кониського. Нап. Сер. Єфремов. Ст. 50—54.

8. Хроніка і бібліоґрафія. Ст. 55—76.

II книжка (за лютий).

1. На порозі століття, М. Грушевського. Ст. 77—87.

2. Спомини про Федьковича, Р. Заклинського (конець). Ст. 88—104.

3. З російської України, Spectator-а. Ст. 105—112.

4. З подорожі по Европі, Андрія К-ського. Ст. 113—120.

5. Наукові листки. I—VI. Ст. 121—131.

6. Хроніка і бібліоґрафія. Ст. 132—152.

III книжка (за март).

1. Мик. Михайловский і його значінє в російській літературі, проф. Мик. Карєєва. Ст. 153—160.

2. О. Антін Петрушевич. Ювилейна сильветка, дра Івана Франка. Ст. 171—192.

3. Видання коштом Івана Череватенка і премії його імени, Б. Грінченка. Ст. 193—200.

4. Маруся Богуславка в українській літературі. Історично-літературний нарис, С. Томашівського (Дальше буде). Ст. 201—208.

5. Хроніка і бібліоґрафія. Ст. 209—228.

IV книжка (за цьвітень).

1. Молоді сили: II. Йоанна Амброзіюс, Е. Деґена. Ст. 1—17.

2. Маруся Богуславка в українській літературі, С. Томашівського. Ст. 18- 37.

3. Жертви нашого лихоліття: М. Т. Симонов і С. Д. Ніс, Сергія Єфремова. Ст. 38—55.

4. Діяльність Наук. Тов. імени Шевченка за 1900 рік. Ст. 56—60.

5. Хроніка і бібліоґрафія. Ст. 1—20.

*Відбитки:*

**Варянти на декотрі Шевченкові твори.** Подав Олександер Кониський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 38, 8⁰. (Відбитка із XXXIII і XXXIX т. Записок).

**Недруковані поезиї Т. Г. Шевченка.** Подав Олександер Кониський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов ім. Шевченка. Ст. 8, 8⁰. (Відбитка із XXXIX т. Записок). Подано тут дві незвісні доси, дуже цікаві поезиї Шевченка. Ціна 20 сот.

**Погляд на сучасний стан історичних розслідів українсько-руської літератури.** Найдавнїйший период. Кілька проблєм і дезідератів. Написав др. Ол Колесса. У Львові, 1901. Накладом Н. Тов. ім. Шевченка. Ст. 40. вел. 8⁰. (Відбитка із XXXIX т. „Записок").

**Причинок до історії повстання Наливайка.** Подав Василь Доманицький. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст 6, 8⁰. (Відбитка із XL т. Записок).

**1848 рік і Львівська руська духовна семінария.** Подав Юрий Кміт. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 10, 8⁰. (Відбитка із XL т. Записок)

**Хронольоґія подій Галицько-волинської літописи.** Написав Михайло Грушевський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 72, 8⁰. (Відбитка із XLI т. Записок).

**Студиї на полї Карпато-руського письменства XVII—XVIII в.** I. Піп Іван, Половець Іван Смера і відкритє Тибету. Написав др. Іван Франко. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 50, 8⁰. (Відбитка із XLI т. Записок).

**Спомини про Федьковича.** Зібрав Роман Заклинський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 32, 8⁰. (Відб. з I—II кн. Літ.-Наук. Вістника).

**Мик. Михайловский** і його значінє в російській літературі. (Публичний відчит проф. Мик. Карєєва, що відбув ся у Львові 8 (21) січня 1901 р. на дохід бібліотеки Наук. Т. ім. Шевченка у Львові). Львів, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 18, 8⁰. (Відб. з III кн. Літ. Наук. Вістника).